

Programa Filosofía de la ciencia y epistemología 2016

Para cursar y regularizar Filosofía de la ciencia y Epistemología los estudiantes deben tener aprobada Lógica y al menos haber cursado Teoría del Conocimiento. Para promocionar la asignatura los estudiantes han de aprobar el 80 % de los trabajos prácticos y el 100 % de los parciales con al menos una nota de 7 (siete).

Para regularizar han de aprobar con al menos una nota de 4 (cuatro) ambos parciales y tener el 80 % de los prácticos aprobados.

Las clases de consulta son los lunes al mediodía y por correo electrónico.

UNIDAD 1. Introducción: Filosofía y Ciencia

Precisión disciplinar: filosofía de la ciencia, epistemología y gnoseología. El carácter de la disciplina: descriptiva, normativa y crítica. La diversidad de problemas de la disciplina: lógicos, epistemológicos, metafísicos, éticos y políticos. Aportes de otras disciplinas: historia, psicología cognitiva, sociología, etc.

Dificultades para definir la ciencia: desde conocimiento científico (definición tradicional) a regímenes de saberes (Dominique Pestre) o la ciencia como actividad social cruzada por intereses. La distinción entre ciencia pura, aplicada, tecnología y técnica. Crítica a la distinción.

La ciencia en versión restringida: características generales de las ciencias. La clasificación dicotómica clásica entre ciencias formales y ciencias fácticas, principales características de ambas. Las características especiales de las ciencias fácticas o empíricas.

1.2. Conceptos fundamentales: términos, enunciados (clasificación por su extensión). Las hipótesis y su clasificación. Condiciones para que una hipótesis se considere científica: contrastabilidad, compatibilidad y coherencia.

Bibliografía:

Diez y Moulines 1999, *Fundamentos de filosofía de la ciencia*, Ariel, Barcelona, cap. 1.

Diéguez Lucena 2005, *Filosofía de la ciencia*, Univ. de Málaga, Madrid, cap. 1.

Medina 2009, "El problema epistemológico", en *Manual de Filosofía*, Humanitas, FFyL, UNT.

Palma, H. A. 2008, *Filosofía de las ciencias, temas y problemas*, UNSAMedita, Bs. As., Presentación pp. 11 a 21.

Palma, H. y Pardo, R. 2012, *Epistemología de las ciencias sociales. Perspectivas y problemas de las representaciones científicas de lo social*, Biblos, Bs. As. Cap. 1.

Medina, C.: "Las hipótesis su papel y su clasificación", texto preparado para trabajar.

Diez y Moulines, 1999, *Fundamentos de filosofía de la ciencia*, Ariel, cap. 3.

Pestre, D. 2003, *Ciencia, dinero y política*, Bs.As., Buena Visión, 2005. Cap. 1.

UNIDAD 2. La concepción heredada de la ciencia: empirismo lógico y falsacionismo

Rasgos generales: distinción entre contexto de descubrimiento y justificación y restricción del análisis al último; reducción de la filosofía de la ciencia a análisis lógico del lenguaje científico, concepción enunciativo-sintáctica de la ciencia. Explicación nomológica deductiva (Hempel y Popper), explicación estadístico inductiva (Hempel). Críticas al modelo de explicación y sus limitaciones.

El Círculo de Viena y la concepción científica del mundo: ubicación en el contexto histórico político. El problema de la demarcación (epistémico/política) entre ciencia y metafísica: criterio verificacionista del significado, debilitación del criterio y cambio a la confirmabilidad. La distinción teórico/observacional y sus problemas.

Popper: la racionalidad como lógica deductiva. El criterio epistémico político de demarcación: la falsabilidad. El método hipotético deductivo y el problema de la base empírica. Críticas epistemológicas y políticas a Popper y al falsacionismo.

Bibliografía

Echeverría, J. (1999), *Introducción a la Metodología de la Ciencia. La Filosofía de la Ciencia en el siglo XX*. Barcelona, Cátedra, caps.1, 2 y 3.

Hempel, C. G. (1979) *La explicación científica*, Buenos Aires, Paidós. Caps.X “La lógica de la explicación” y XII “Aspectos de la explicación científica”.

Salmon, W 1993: “Cómo llegamos de allí hasta aquí”, traducción al español en *Estudios de Epistemología IX*, FFyL, UNT.

Neurath, Carnap, y Hahn, O. (1929) “La concepción científica del mundo: el Círculo de Viena”. En: *Redes*, Vol. 9, N° 18 (2002) pp. 102-149.

Hempel, C. “Problemas y cambios en el criterio empirista de significado”. En Ayer, A.J.(comp.), *El positivismo lógico*. México, FCE, 1965.

Diéguez Lucena (2005), op. Cit, cap. 4.

Popper, K.(1934/59), *La lógica de la investigación científica*, Madrid, Tecnos, 1980 caps.1, 4 y 5.

Chalmers, A. (1976 1ª ed. en inglés): *Qué es esa cosa llamada ciencia?* Cap. “Los límites del falsacionismo”, diversas ediciones.

Gómez, R., 1995: *Neoliberalismo y pseudo ciencia*, Lugar, Buenos Aires.

Bibliografía complementaria:

Reisch, G. (2005): *Cómo la Guerra Fría transformó a la filosofía de la ciencia. Hacia las heladas laderas de la lógica*, UNQui, 2009. Prefacio y caps. 1 a 4, 11 y 17.

Cartwright, N., Cat, J., Fleck, L. y Uebel, T., 1996: *Otto Neurath: Philosophy Between Science and Politics*, Cambridge University Press, versión digitalizada 2008, Introducción, parte 1.4 y parte 2, apartados 2.1, 2.4 a 2.6, parte 3, apartados 3.3. a 3.5.

UNIDAD 3. El giro historicista y sus consecuencias: ampliación de las nociones de racionalidad y de ciencia

La influencia de los años 60 en el ambiente intelectual anglo parlante y el giro socio histórico de la filosofía. Rasgos generales: cambio de la unidad de análisis, el papel de la historia de la ciencia, abandono del análisis lógico y de la concepción lingüística de la ciencia, ampliación de los contextos y de la racionalidad. La ciencia como proceso y actividad social. Principales representantes.

Thomas Kuhn: la demarcación entre ciencia madura y ciencia pre paradigmática. Los estadios del desarrollo científico. El cambio revolucionario. Los valores en la investigación científica. Inclusión de los contextos de descubrimiento, educación y evaluación. La interrelación constitutiva entre paradigma y comunidad científica.

Ampliación de los análisis de la ciencia: La propuesta de los cuatro contextos de Echeverría y la axiología de la ciencia. Breve introducción a los estudios sociales de la ciencia.

Bibliografía obligatoria:

Kuhn, T. (1962/69): *La estructura de las revoluciones científicas*, diversas ediciones.

Kuhn, T. (1996), *La tensión esencial. Estudios selectos sobre la tradición y el cambio en el ámbito de la ciencia*. México, Fondo de Cultura Económica. Caps. IX y XIII.

Echeverría 1998, *Filosofía de la ciencia*, Akal, cap. 2, 3 y 4.

Palma, H. y Pardo, R. 2012, *Epistemología de las ciencias sociales. Perspectivas y problemas de las representaciones científicas de lo social*, Biblos, Bs. As. Cap. 3

Rousse, J. "La filosofía de las prácticas científicas de Kuhn" en Martínez, Huang y Guillaumin 2011, *Historia, prácticas y estilos en la filosofía de la ciencia*, UAM, México.

UNIDAD 4: La ciencia y la tecnología como actividades sociales: nuevo experimentalismo y giro praxiológico

Rasgos generales del cambio de perspectiva: del conocimiento como representación y contemplación al conocimiento como actividad. Nueva visión de la relación entre teoría y experimento.

La ciencia como conjunto de prácticas multidimensionales regidas por normas.

La acción tecnocientífica: planificación, evaluación y repetibilidad. Los valores como guías de las actividades científicas.

Bibliografía

- Gómez Rodríguez, A. 2003: *Filosofía y metodología de las ciencias sociales*, Alianza, cap. 9
- Ferreirós, José y Ordoñez, Javier: "Hacia una filosofía de la experimentación", *Crítica*, Revista Hispanoamericana de Filosofía. Vol. 34, No. 102 (diciembre 2002): 47-86
- Hacking, Ian, 1983: *Representar e intervenir*, México-Bs As-Barcelona, Paidós-UNAM, 1996, capítulos 1,2, Intermedio, 9-11, 13, 15 y16.
- Kitcher, P. 1993: *El avance de la ciencia. Ciencia sin leyenda, objetividad sin ilusiones*, Mejico, UNAM, 2001, caps. 1 y 3.
- Echeverría, J. y Alvarez, F. 2011: "Hacia una filosofía de las prácticas científicas: de las teorías a las agendas científicas", en Martínez, Huang y Guillaumin 2011, *Historia, prácticas y estilos en la filosofía de la ciencia*, UAM, México.
- Echeverría, J. 2010: "De la filosofía de la ciencia a la filosofía de la tecnociencia", *Revista Internacional de Filosofía*, nº 50, 2010, 31-4.
- Palma y Pardo, 2012, op. cit, cap. 5, "Artilugios técnicos y máquinas de pensar: la reflexión acerca de la tecnología".
- Echeverría, J. 2005: "La revolución tecnocientífica", *Revista Confines*,1-2, agosto-diciembre.
- Echeverría, J. 2003: *La revolución tecnocientífica*, FCE, Madrid, cap. 5.
- Olivé, L. 2007: "Representaciones, producción de conocimiento y normatividad: un enfoque naturalizado", en Olivé, *La ciencia y la tecnología en la sociedad del conocimiento*, FCE, 20011
- Vaccarezza Leonardo Silvio, "Ciencia, Tecnología y Sociedad: el estado de la cuestión en América Latina", *Revista Iberoamericana de Educación*, N°18, Ciencia, Tecnología y Sociedad ante la Educación.

Bibliografía complementaria:

- Schuster, F., comp., 2002, *Filosofía de las ciencias sociales*, Manantial, cap. 1 "Del naturalismo al escenario postempirista".
- Hacking, I., 1988, "Philosophers of Experiment", *PSA, Proceedings of the Biennial Meeting of The Philosophy of Science Association*, Univ. of Chicago Press.
- Biagioli, Mario,1993, *Galileo cortesano, la práctica de la ciencia en la cultura del absolutismo*, Katz edit. Bs. As., 2008.
- Galison, Peter 1987: *How Experiments End*, University of Chicago Press.
- Galison, P. y Daston, L., 2007: *Objetivity*, Zone Books, NY.
- Esteban, J.M. y Martínez, S. (comp.) 2008: *Normas y prácticas en la ciencia*, UNAM, México.
- Winner, L. 1986: *La ballena y el reactor*, Barcelona, Gedisa, 1987.

UNIDAD 5. Breve introducción a la Filosofía de las ciencias sociales

Del naturalismo a la hermenéutica. Explicación y comprensión. La explicación teleológica de acciones; el "silogismo práctico" como modelo explicativo alternativo al modelo de cobertura legal.

La teoría crítica y la ciencia (Esc. De Frankfurt). Contexto y marco teórico. Los intereses como guía y fundamentos del conocimiento, su relación con la racionalidad occidental. Relaciones entre poder, política y ciencia.

Bibliografía obligatoria

Palma y Pardo 2012: *Epistemología de las ciencias sociales*, Buenos Aires, Biblos, cap. 4.
Habermas, J. 1982: *La lógica de las ciencias sociales*, Tecnos, 1988, caps. I, apart. 2 y 3 y II.
Von Wright, G. H.; *Explicación y comprensión*, Madrid, Alianza, 1987, cap. 1: "Dos tradiciones", cap. 2: "Causalidad y explicación causal", sección 8; cap. 3: "Intencionalidad y explicación teleológica", secciones 2 a 4; cap. 4: "La explicación en historia y en ciencias sociales", secciones 1 a 3.
Habermas, J. 1968: "Conocimiento e interés" en *Ciencia y técnica como ideología*, Tecnos, Madrid, 1984.

Bibliografía complementaria

Adorno, T. 1972: *Epistemología y ciencias sociales*, Frónesis, Cátedra, Univ. de Valencia, 2001.
LULO, J., "La vía hermenéutica: las ciencias sociales entre la epistemología y la ontología". En Schuster, F.(comp.), *Filosofía y métodos de las ciencias sociales*, Buenos Aires, Manantial, 2002.
Horkheimer, M. 1967: *Crítica de la razón instrumental*, Sur, 2ª ed. 1973.
Gómez, R. 2008: "No a la teología de la tecnocientificismo, hacia una filosofía política de la tecnociencia", Revista *La Universidad*, Año V N° 33 abril, UNSan Juan, 2008.